



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Šibeniku

GŽ Ovr-33/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu pojedincu Jasmini Crnić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB 29524210204, Vrtni put 1, 10000 Zagreb, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Osijeku, protiv ovršenika Antuna Benca iz Zagreba, Čret 87, OIB: 29524210204, radi ovrhe, rješavajući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-105471/2024 od 11. lipnja 2025., dana 18. veljače 2026.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje točka II. izreke rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-105471/2024 od 11. lipnja 2025.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 62,50 eura.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„ I. Nalaže se ovršeniku: Antunu Bencu iz Zagreba, Čret 87, OIB: 01021728976, da ovrhovoditelju: A1 Hrvatska d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, naknadi troškove postupka izravne naplate pred Financijskom agencijom u iznosu od 28,13 eura (slovima: dvadeset osam eura i trinaest centi) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi zateznih kamata koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, koja teče:  
- na iznos od 12,50 eura, od 13. studenog 2024. do isplate,  
- na iznos od 15,63 eura, od 5. prosinca 2024. do isplate, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi) kao neosnovan.“

2. Protiv navedenog rješenja u dijelu pod točkom II. izreke u kojem nije prihvaćen njegov zahtjev za naknadu troškova izravne naplate za iznos od 62,50 eura žali se

ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP), u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ). Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda, a podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Ujedno potražuje i naknadu troška sastava žalbe u iznosu od 62,50 eura.

3. Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

4. Prilikom ispitivanja pobijanog rješenja i postupka koji mu je prethodio utvrđeno je da nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, u svezi čl. 21. st. 1. OZ, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP, u svezi čl. 381. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ. Činjenično stanje je pravilno utvrđeno te je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

5. Pobijanim rješenjem pod stavkom I. izreke prvostupanjski sud je prihvatio kao osnovan dio zahtjeva ovrhovoditelja za naknadu troškova u iznosu od 28,13 eura, a nije prihvatio trošak ovrhovoditelja u iznosu od 62,50 eura koji se odnosi na radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, s obrazloženjem da navedeni trošak nije bio potreban za ovrhu, jer da je javni bilježnik sukladno odredbi čl. 283. OZ dužan bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu ovršnosti i pravomoćnosti na rješenje o ovrsi i primjerak dostaviti ovrhovoditelju. Dakle, sud prvog stupnja nije prihvatio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, pozivajući se na odredbu čl. 283. st. 1. i 4. OZ.

6. Takav zaključak kao pravilan, prihvaća i ovaj sud.

7. Naime, sukladno čl. 283. st. 1. OZ javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor.

8. Dakle, iz navedene odredbe proizlazi da postoji obveza javnog bilježnika da po službenoj dužnosti, nakon ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti i to bez zahtjeva ovrhovoditelja, slijedom čega trošak pribavljanja takve potvrde ovrhovoditelju nije niti nastao, kako je to pravilno zaključio i sud prvog stupnja.

9. Nadalje, sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, pri čemu je primarna pretpostavka obveze ovršenika da naknadi ovrhovoditelju troškove postupka da su ti troškovi ovrhovoditelju doista i nastali. Stoga, ovaj sud ne prihvaća pravno shvaćanje prema kojem stranci pripada pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti bez obzira na to tko je istu pribavio te neovisno o tome je li pritom bila potrebna intervencija punomoćnika ovrhovoditelja. Prihvaćanjem takvog stava ovršenik bi bio u obvezi naknaditi ovrhovoditelju troškove za radnje odvjetnika koje u stvarnosti nisu poduzete, što bi predstavljalo neosnovano bogaćenje ovrhovoditelja jer isti ne bi bio u obvezi takve troškove naknaditi svojem odvjetniku.

9.1. Naime, sukladno odredbi čl. 18. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine", broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Dakle, Tarifom o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje u tekstu: Tarifa) je reguliran samo način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja radnji poduzetih od strane odvjetnika. Stoga, samim time što je Tarifom propisano pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti, ne znači da taj trošak automatski i pripada ovrhovoditelju, već je potrebno utvrditi da je pribavi takve potvrde prethodila upravo radnja odvjetnika stranke i je li ona bila potrebna za vođenje postupka.

9.2. Slijedom navedenog, u situaciji kada Zakon propisuje obvezu javnog bilježnika po službenoj dužnosti izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi, odnosno kada sud sam po službenoj dužnosti izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na presudu bez potrebe intervencije punomoćnika stranke, nisu ostvarene pretpostavke iz čl. 14. st. 4. OZ za naknadu troškova postupka.

9.3. U odnosu na žalbeni prigovor u kojem se ovrhovoditelj poziva na sudsku praksu – rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Rev-74/2023 od 14. veljače 2023. valja reći da se ne radi se o činjenično ni pravno istovjetnoj situaciji, jer osnova za plaćanje troška u tom postupku nije rješenje o ovrsi doneseno na temelju vjerodostojne isprave po javnom bilježniku, već ovršna isprava (presuda), te se radi o postupku izravne naplate iz članka 209. OZ, a potvrda pravomoćnosti i ovršnosti je izdana ovrhovoditelju na njegov zahtjev odnosno ovrhovoditelj je poduzeo radnju pribavljanja te potvrde, dok je u ovom konkretnom postupku, riječ o postupku izvansudske ovrhe iz članka 284. OZ i ovrhovoditelj nije poduzeo nikakvu radnju vezano za pribavu te klauzule, jer mu je tu potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti u skladu s propisom iz članka 283. stavak 1. i 4. OZ dostavio javni bilježnik bez njegovog prethodnog zahtjeva (list 16 spisa). Ujedno, na postupak izravne naplate, odnosi se i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Su-lv-101/2023- 5 od dana 5. lipnja 2023. na koje se poziva žalitelj.

10. Zbog svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi s čl. 21. st. 1. OZ, trebalo je odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu te potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja (toč. I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

11. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka odbijen je na temelju odredbe čl. 166. st. 1. ZPP, u vezi čl. 21. st. 1. OZ jer isti nije uspio u žalbenom postupku (toč. II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

U Šibeniku, 18. veljače 2026.

S U D A C

Jasmina Crnić

Broj zapisa: **9-30883-8dfd7**

Kontrolni broj: **04e96-f4bb7-4ddf6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasmina Crnić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.